ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 27 августа 2014 г. N 65-АПГ14-3

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.
при секретаре Костереве Д.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Тесленок Т.Н. о признании недействующим приказа управления жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Правительства Еврейской автономной области от 28 мая 2013 г. N 30 "Об утверждении нормативов потребления коммунальных услуг по теплоснабжению, водоснабжению и водоотведению, а также нормативов потребления коммунальной услуги по холодному водоснабжению при использовании земельного участка и надворных построек для населения, проживающего на территории Еврейской автономной области, применяемых для расчета размера платы за потребленные услуги при отсутствии приборов учета" по апелляционной жалобе управления жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Правительства Еврейской автономной области на решение суда Еврейской автономной области от 12 мая 2014 г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Мухиной О.В., полагавшей необходимым решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом управления жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Правительства Еврейской автономной области (далее - Управление) от 28 мая 2013 г. N 30 "Об утверждении нормативов потребления коммунальных услуг по теплоснабжению, водоснабжению и водоотведению, а также нормативов потребления коммунальной услуги по холодному водоснабжению при использовании земельного участка и надворных построек для населения, проживающего на территории Еврейской автономной области, применяемых для расчета размера платы за потребленные услуги при отсутствии приборов учета" (далее - Приказ от 28 мая 2013 г.), опубликованным на официальном сайте Правительства Еврейской автономной области 28 мая 2013 г., утверждены для муниципальных образований области:

нормативы потребления коммунальной услуги по теплоснабжению, водоснабжению и водоотведению для населения, проживающего на территории Еврейской автономной области, применяемые для расчета размера платы за потребленные услуги при отсутствии приборов учета;

нормативы потребления коммунальной услуги по холодному водоснабжению при использовании земельного участка и надворных построек для населения, проживающего на территории Еврейской автономной области, применяемые для расчета размера платы за потребленные услуги при отсутствии приборов учета.

Тесленок Т.Н. обратилась в суд с заявлением о признании недействующим с момента принятия обжалуемого Приказа в части утверждения нормативов потребления коммунальных услуг ввиду их необоснованности и несоответствия требованиям Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. N 306.

В ходе судебного заседания представитель заявителя Тесленок В.А. требования уточнил и просил признать недействующим нормативный правовой акт в части установления нормативов потребления коммунальных услуг по муниципальному образованию "Город Биробиджан" Еврейской автономной области, считая, что необоснованно применен при установлении оспариваемых нормативов расчетный метод, не учитывались конструктивные и технические параметры домов, а также общая площадь домов при установлении норматива по отоплению, не учтены данные технических паспортов и неправильно выбрана температура внутреннего и наружного воздуха, при установлении нормативов по водоснабжению необоснованно и произвольно установлено количество процедур пользования водозаборным устройством, не учтены сведения гидрометеорологической службы.

Решением суда Еврейской автономной области от 12 мая 2014 г. заявленные требования удовлетворены частично: признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим со дня вступления решения в законную силу Приказ от 28 мая 2013 г. в части установления нормативов потребления коммунальных услуг по теплоснабжению, водоснабжению и водоотведению в муниципальном образовании "Город Биробиджан" Еврейской автономной области.

В апелляционной жалобе управлением жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Правительства Еврейской автономной области ставится вопрос об отмене решения суда, как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права.

Относительно апелляционной жалобы прокурором, участвующим в деле, и представителем заявителя

Тесленок В.А. поданы возражения о несостоятельности ее доводов и законности судебного постановления.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции Тесленок В.А., представитель управления жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Правительства Еврейской автономной области не явились.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 2 статьи 252 названного закона неявка в судебное заседание заявителя, представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам приходит к следующему.

Частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Такой порядок утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. N 306 "Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг" (далее - Правила).

Сопоставительный анализ содержания пунктов 19 и 22 Правил, предусматривающих применение метода аналогов или расчетного метода при установлении нормативов потребления коммунальных услуг, свидетельствует о том, что субъект Российской Федерации при определении нормативов потребления коммунальных услуг вправе выбрать расчетный метод только в том случае, если невозможно применить метод аналогов по причине отсутствия или недостаточности данных приборного учета потребления коммунальных услуг в многоквартирных домах или жилых домах, отвечающих условиям представительности выборки для проведения необходимых измерений.

Метод аналогов применяется при наличии сведений, полученных в результате измерений объема (количества) потребления коммунальных услуг приборами учета, установленными в многоквартирных домах или жилых домах с аналогичными конструктивными и техническими параметрами, степенью благоустройства многоквартирного дома или жилого дома и климатическими условиями (пункт 21 Правил).

Порядок определения нормативов потребления коммунальных услуг в жилых помещениях и на общедомовые нужды с применением метода аналогов предусматривает строгую последовательность действий на основе выборочного наблюдения потребления коммунальных услуг в многоквартирных домах или жилых домах, изложенных в пунктах 32 - 42 Правил.

Описание последовательности и формулы расчета при определении объема выборки, необходимой для применения метода аналогов, приведены в Приложении к Правилам (формулы 1 - 4).

Суд первой инстанции, проанализировав приведенные правовые предписания, пришел к правильному заключению, что расчетный метод установления нормативов потребления коммунальных услуг не может быть применен без обоснования причин, которые делают невозможным использование методов аналогов.

Поскольку Управление в нарушение требований части 1 статьи 249 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представило доказательства невозможности использования метода аналогов, суд правомерно констатировал, что нормативы потребления коммунальных услуг, установленные методом расчета, нельзя признать законными.

Обоснованным является и утверждение суда о том, что и при использовании расчетного метода установления оспариваемых нормативов были нарушены требования федерального законодательства.

Суд первой инстанции правомерно указал, что Правила не предусматривают возможность установления норматива потребления коммунальной услуги по отоплению с использованием климатических параметров, применяемых при проектировании зданий и сооружений (СНиП 23-01-99 "Строительная климатология").

При этом Судебная коллегия также исходит из того, что из содержания пункта 44 Правил следует, что температура внутреннего воздуха отапливаемых жилых помещений принимается к расчету согласно значениям, установленным правилами предоставления коммунальных услуг. Среднесуточная температура наружного воздуха в отопительный период определяется на основании сведений, предоставляемых органами гидрометеорологической службы за предыдущие 5 отопительных периодов подряд как среднеарифметическое средних суточных температур наружного воздуха за отопительный период. При отсутствии такой информации средняя температура наружного воздуха в отопительный период определяется исходя из климатических параметров, применяемых при проектировании зданий и сооружений, систем отопления.

Между тем в материалах дела отсутствуют данные о том, что названные показатели были определены полномочным органом государственной власти Еврейской автономной области.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с выводом суда об отсутствии обоснования определения количества процедур в месяц по отдельным видам водоразборных устройств. Мотивы, по

которым суд пришел к такому заключению, изложены в судебном постановлении и являются убедительными.

Суд первой инстанции, установив противоречия оспариваемых правовых предписаний законодательству, имеющему большую юридическую силу, правомерно констатировал необходимость удовлетворения заявления Тесленок Т.Н.

Доводов, опровергающих выводы суда, апелляционная жалоба не содержит, они аналогичны позиции Управления в суде первой инстанции, которая в обжалуемом решении правильно признана несостоятельной, как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Не может быть принят во внимание довод о нарушении судом норм процессуального закона ввиду неистребования данных гидрометеорологической службы о среднесуточной температуре наружного воздуха в отопительный период, так как обязанность по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, возлагается на орган, принявший нормативный правовой акт (часть 1 статьи 249 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, в соответствии с абзацем вторым статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. Как следует из материалов дела, ходатайств о запросе сведений из гидрометеорологической службы не заявлялось, запросы о предоставлении таких сведений направлены заинтересованным лицом после вынесения решения судом.

Разрешая заявленные требования, суд оставил без внимания то обстоятельство, что Приказ устанавливает нормативы коммунальных услуг по теплоснабжению в зависимости от года постройки многоквартирных и жилых домов и их этажности, норматив по водоснабжению и водоотведению - в зависимости от степени благоустройства жилого помещения, а также предусматривает отдельный норматив потребления для уличных водоразборных колонок.

Между тем заявительница проживает в благоустроенной квартире, расположенной в пятиэтажном жилом доме 1985 года постройки в г. Биробиджане, что усматривается из материалов дела, следовательно, оспариваемый региональный нормативный правовой акт затрагивает ее интересы только в части установления нормативов коммунальных услуг по теплоснабжению, водоснабжению и водоотведению именно для указанного вида жилого помещения (N п/п 1.5, 2.1).

Тесленок Т.Н. полномочий по оспариванию Приказа в части установления всех нормативов потребления коммунальных услуг, установленных для муниципального образования "Город Биробиджан", не имеет.

При таком положении у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для признания Приказа недействующим в части нормативов, установленных для иных видов жилых помещений, расположенных в домах г. Биробиджана, в силу чего решение суда о признании недействующим Приказа в части установления всех нормативов потребления коммунальных услуг для населения, проживающего в г. Биробиджане, нельзя признать законным и оно подлежит отмене в части с вынесением нового судебного постановления о признании недействующим оспариваемого нормативного регионального акта по позициям, изложенным в N п/п 1.5, 2.1.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение суда Еврейской автономной области от 12 мая 2014 г. о признании со дня вступления в законную силу судебного постановления приказа управления жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Правительства Еврейской автономной области от 28 мая 2013 г. N 30 "Об утверждении нормативов потребления коммунальных услуг по теплоснабжению, водоснабжению и водоотведению, а также нормативов потребления коммунальной услуги по холодному водоснабжению при использовании земельного участка и надворных построек для населения, проживающего на территории Еврейской автономной области, применяемых для расчета размера платы за потребленные услуги при отсутствии приборов учета" недействующим в части установления нормативов потребления коммунальных услуг по теплоснабжению, водоснабжению и водоотведению в муниципальном образовании "Город Биробиджан" Еврейской автономной области отменить в части и принять новое решение, которым признать данный приказ недействующим в части установления нормативов потребления коммунальных услуг в муниципальном образовании "Город Биробиджан" Еврейской автономной области по отоплению в жилых помещениях многоквартирных жилых домах до 1999 года постройки в виде нормы потребления в месяц в размере 0,036 Гкал/м (N п/п 1.5); норматив потребления коммунальных услуг в многоквартирных домах, оборудованных водопроводом, канализацией, ваннами, с центральным горячим водоснабжением по холодному водоснабжению - 5,87 м3/чел., по горячему водоснабжению - 3,63 м3/чел., по водоотведению - 9,50 м3/чел. (N п/п 2.1).