

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 25 сентября 2014 г. N 2105-О

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ОБЩЕСТВА
С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЖКХ ВИТИМ" НА
НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ПУНКТОМ 1
СТАТЬИ 544 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева, рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ООО "ЖКХ Витим" к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением арбитражного суда, оставленным в силе постановлением арбитражного суда кассационной инстанции, были частично удовлетворены иски о взыскании задолженности по договору на поставку тепловой энергии и процентов.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "ЖКХ Витим" оспаривает конституционность пункта 1 статьи 544 ГК Российской Федерации об оплате энергии. По мнению заявителя, оспариваемое положение не соответствует статьям 34 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, исключает возможность сторонам договора энергоснабжения по своему усмотрению определять условие о способе оплаты поставленной энергии, в частности устанавливать способ оплаты по расчетным или иным проектным данным.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно пункту 1 статьи 544 ГК Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Данное положение, направленное в том числе на обеспечение баланса интересов сторон договора энергоснабжения и с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 года N 16 "О свободе договора и ее пределах", о пределах, в рамках которых стороны договора свободны установить условие, отличное от содержащегося в норме правила, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявителя, перечисленные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по конкретному делу судебных решений не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "ЖКХ Витим", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д. ЗОРЬКИН

