



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 8 декабря 2015 г. N 2735-О

**ПО ЗАПРОСУ
МИРОВОГО СУДЬИ СУДЕБНОГО УЧАСТКА N 1 ВЫКСУНСКОГО СУДЕБНОГО
РАЙОНА НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ
ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 14.1.3 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

заслушав заключение судьи С.Д. Князева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса мирового судьи судебного участка N 1 Выксунского судебного района Нижегородской области,

установил:

1. В производстве мирового судьи судебного участка N 1 Выксунского судебного района Нижегородской области находится дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.3 КоАП Российской Федерации, согласно которой осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами без лицензии на ее осуществление, если такая лицензия обязательна, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на индивидуальных предпринимателей - от ста пятидесяти тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Данное дело, как следует из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов, было возбуждено постановлением заместителя Выксунского городского прокурора в отношении директора ЗАО "Варнава строй-инвест" по результатам проведенной 8 мая 2015 года проверки, в ходе которой был установлен факт осуществления обществом предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, притом что решением лицензионной комиссии Нижегородской области по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, расположенными на территории Нижегородской области, вынесенным 28 апреля 2015 года, обществу было отказано в выдаче лицензии на осуществление такой деятельности.

В ходе рассмотрения дела мировой судья судебного участка N 1 Выксунского судебного района Нижегородской области, придя к выводу о том, что часть 1 статьи 14.1.3 КоАП Российской Федерации противоречит статьям 8, 15 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она служит безусловным основанием для привлечения к административной ответственности за осуществление после 1 мая 2015 года предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами юридическим лицом, не имеющим лицензии на осуществление такой деятельности из-за отказа компетентного органа в ее выдаче, определением от 7 августа 2015 года приостановил производство по указанному делу и обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке ее конституционности.

По мнению заявителя, часть 1 статьи 14.1.3 КоАП Российской Федерации в нормативном единстве с частью 1 статьи 7 Федерального закона от 21 июля 2014 года N 255-ФЗ "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", не допускающей после 1 мая 2015 года осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами без соответствующей лицензии, в нарушение конституционного принципа наступления ответственности только за противоправное деяние служит основанием для привлечения к административной ответственности должностного лица (руководителя) юридического лица, которое осуществляло предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами до введения государственного лицензирования и в срок до 1 апреля 2015 года не обратилось с заявлением о предоставлении лицензии либо получило отказ в ее выдаче, в случае, когда возглавляемое им юридическое лицо продолжает после 1 мая 2015 года исполнять обязанности по управлению

многоквартирным домом, оказанию услуг и (или) выполнению работ по содержанию и ремонту общего имущества - до возникновения соответствующих обязательств у нового управомоченного субъекта в установленном жилищным законодательством порядке.

2. В соответствии со статьей 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением; если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон. Приведенные конституционные положения, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, основаны на общеправовых принципах справедливости, гуманизма и соразмерности ответственности за совершенное деяние его реальной общественной опасности, имеют универсальное для всех видов юридической ответственности значение и носят императивный характер как для законодателя, так и для всех правоприменительных органов, включая суды (постановления от 20 апреля 2006 года N 4-П, от 14 июля 2015 года N 20-П и др.).

Применительно к административной ответственности они находят легальное воплощение в статье 1.7 КоАП Российской Федерации, устанавливающей правила действия законодательства об административных правонарушениях во времени и предусматривающей, в частности, что лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения (часть 1); закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, т.е. распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено (часть 2).

3. Статья 14.1.3 "Осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами без лицензии" была введена в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях Федеральным законом от 21 июля 2014 года N 255-ФЗ "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (пункт 4 статьи 3) и вступила в силу с 1 января 2015 года (часть 2 статьи 8). Закрепление в ее части 1 административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами без лицензии, если такая лицензия обязательна, было обусловлено тем, что названным Федеральным законом (пункт 11 статьи 1) Жилищный кодекс Российской Федерации был дополнен главой 19 "Лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами", в силу которой указанная деятельность осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации (часть 1 статьи 192).

В целях предоставления юридическим лицам (индивидуальным предпринимателям), осуществлявшим предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами до того, как эта деятельность стала подлежать лицензированию, адекватного срока для обеспечения возможности продолжать заниматься этой деятельностью федеральный законодатель в части 1 статьи 7 Федерального закона от 21 июля 2014 года N 255-ФЗ предусмотрел требование о получении лицензии до 1 мая 2015 года; после наступления этой даты осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами без лицензии не допускалось.

Осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами при отсутствии лицензии после 1 мая 2015 года было предусмотрено Жилищным кодексом Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 21 июля 2014 года N 255-ФЗ) в качестве исключения из общего правила лишь для случая осуществления такой деятельности товариществом собственников жилья, жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом (часть 1.3 статьи 161), а также для случая, предусмотренного частью 3 статьи 200 данного Кодекса для юридических лиц (индивидуальных предпринимателей), действие лицензии которых прекращено или лицензии которых аннулированы, - на последних прямо возлагалась обязанность продолжать надлежащим образом осуществлять управление многоквартирным домом в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации до дня: 1) возникновения в соответствии с частью 7 статьи 162 данного Кодекса обязательств по управлению таким домом у управляющей организации, выбранной общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме или отобранной по результатам проведенного органом местного самоуправления открытого конкурса; 2) возникновения обязательств по договору управления многоквартирным домом, заключенному управляющей организацией с товариществом собственников жилья, жилищным

кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; 3) возникновения обязательств по договорам, указанным в частях 1 и 2 статьи 164 данного Кодекса; 4) государственной регистрации товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива.

Что же касается юридических лиц (индивидуальных предпринимателей), которые осуществляли такую деятельность до введения ее государственного лицензирования и которым было отказано в выдаче лицензии, то по буквальному смыслу части 1 статьи 7 Федерального закона от 21 июля 2014 года N 255-ФЗ после 1 мая 2015 года они во всяком случае должны были прекратить занятие предпринимательской деятельностью по управлению многоквартирными домами - вне зависимости от каких-либо обстоятельств. Следовательно, занятие ими предпринимательской деятельностью по управлению многоквартирными домами после этой даты имело незаконный характер и с формально-юридической точки зрения подпадало под признаки объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1.3 КоАП Российской Федерации.

Вместе с тем при оценке положений части 1 статьи 14.1.3 КоАП Российской Федерации необходимо учитывать, что Федеральным законом от 29 июня 2015 года N 176-ФЗ "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" часть 4 статьи 7 Федерального закона от 21 июля 2014 года N 255-ФЗ дополнена положениями, согласно которым юридическое лицо (индивидуальный предприниматель), осуществлявшее предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирным домом до введения ее государственного лицензирования, обязано, если в срок до 1 апреля 2015 года оно не обратилось в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий региональный государственный жилищный надзор, с заявлением о предоставлении лицензии либо получило отказ в ее выдаче, продолжать деятельность по осуществлению управления многоквартирным домом, оказанию услуг и (или) работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации до наступления событий, указанных в части 3 статьи 200 Жилищного кодекса Российской Федерации, т.е. до возникновения обязательств по непосредственному управлению многоквартирным домом у собственников помещений в многоквартирном доме или обязательств по управлению таким домом у товарищества собственников жилья, жилищного кооператива, иного специализированного потребительского кооператива либо у новой управляющей организации (юридического лица, индивидуального предпринимателя).

Таким образом, в настоящее время юридические лица, которые осуществляли предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами до принятия Федерального закона от 21 июля 2014 года N 255-ФЗ и которым было отказано в выдаче лицензии на занятие такой деятельностью, после 1 мая 2015 года не только вправе, но и обязаны продолжать управление многоквартирными домами до наступления событий, предусмотренных частью 3 статьи 200 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Соответственно, часть 1 статьи 14.1.3 КоАП Российской Федерации, принимая во внимание ее бланкетный характер, не предполагает - вопреки утверждению, содержащемуся в запросе мирового судьи судебного участка N 1 Выксунского судебного района Нижегородской области, - безусловного привлечения к административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами без лицензии на ее осуществление, в том числе - во взаимосвязи с положениями части 2 статьи 1.7 данного Кодекса - по отношению к случаям, имевшим место до вступления в силу Федерального закона от 29 июня 2015 года N 176-ФЗ.

4. Согласно части второй статьи 36 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" основанием для рассмотрения дела Конституционным Судом Российской Федерации является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о конституционности оспариваемой нормы.

Поскольку такая неопределенность относительно части 1 статьи 14.1.3 КоАП Российской Федерации отсутствует, запрос мирового судьи судебного участка N 1 Выксунского судебного района Нижегородской области не может быть принят Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса мирового судьи судебного участка N 1 Выксунского судебного района Нижегородской области, поскольку он не отвечает требованиям Федерального

конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми такого рода обращения в Конституционный Суд Российской Федерации признаются допустимыми.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН